



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

## BİR BOŞANMA NEDENİ: ZİNA

Bayram YÜKSEKKAYA<sup>1</sup>

### ÖZET

Boşanma hukuku; 4721 Sayılı Medeni Kanunumuzda düzenlenmiş olup, kanunun 161 ve devamı maddelerindeki hükümlerden oluşmaktadır. Kanun koyucu boşanma sebebi olarak, zina; hayata kast, pek kötü ve onur kırıcı davranış; suç işleme ve haysiyetsiz hayat sürme; terk; akıl hastalığı; evlilik birliğinin temelinden sarsılması olmak üzere 6 neden göstermiştir. Evlilik birliğinin temelinden sarsılması düzenlemesi, bir torba düzenleme niteliğindedir. Zira diğer düzenlemeler, açık ve net nedenleri ortaya koymakta ancak, evlilik birliğinin temelinden sarsılması hükmü açık ve net bir nedene bağlı olmayıp, sonucu itibariyle ortaya çıkan bir durumun izahıdır.<sup>2</sup>

Örneğin, kanunda “bağımsız konut talebinin yerine getirilmemesi” yönünde bir düzenleme yok iken, Yüksek Yargıtay; bağımsız konut talebinin yerine getirilmemesini, “evlilik birliğinin temelinden sarsılması”na neden olabileceğinden bahisle, boşanma nedeni olarak görmüştür.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Avukat, Adana Barosu.

<sup>2</sup> Yargıtay bir kararında bu hususu şu şekilde dile getirmiştir:

“(Mevcut) boşanma davası, Türk Medeni Kanununun 161'nci maddesinde yer alan “zina”, 162'nci maddesinde yer alan “onur kırıcı davranış”, 163'ncü maddesinde düzenlenen “haysiyetsiz hayat sürme” ve 166/1 inci maddesinde yer alan “evlilik birliğinin temelinden sarsılması” SEBEPLERİNE DAYANMAKTADIR. Zina (TMK. m. 161), eşlerden birinin diğerinin hayatına kast etmesi veya pek kötü davranması ya da ağır derece onur kırıcı davranışta bulunulması (TMK.m.162) ve Türk Medeni Kanununun 164'ncü maddesinde düzenlenen terk, yasal koşullar gerçekleştiğinde başkaca hiçbir şey aranmaksızın mutlak olarak boşanmayı sağladığı için özel BOŞANMA SEBEPLERİDİR. Bu olaylar özel boşanma sebebi kabul edilmekle, evlilik birliğini derin ve onarılamaz bir şekilde sarstığı yasa koyucu tarafından baştan karine olarak KABUL EDİLMİŞTİR. Bu karine dolayısıyladır ki, ayrıca evlilik birliğinin temelinden sarsılmış olup olmadığı araştırılmamakta, olayların ispatlanması halinde (af veya dava hakkı düşmedikçe) boşanmaya KARAR VERİLMEKTEDİR. Bunlardan terk dışındaki 161 ve 162'nci maddede yer alan ilk ikisi, aynı zamanda Türk Medeni Kanununun 166'ncı maddesinde düzenlenen genel boşanma sebebini de oluşturur. Başka bir ifadeyle zina, hayata kast, pek kötü davranma veya ağır derecede onur kırıcı davranışla karşılaşan eş, dilerse bu özel sebeplerden birine ya da bir kaçına, dilerse genel boşanma sebebine dayanarak boşanma davası açabileceği gibi, özel ve genel nitelikte sebeplerinden ikisine birlikte dayanarak da boşanma talep edebilir.” Yargıtay 2 HD, 2014/1592 E., 2014/17457 K., 16.09.2014 T.

<sup>3</sup> YÜKSEKKAYA, Bayram. Bir Boşanma Sebebi: Bağımsız Konut Talebi, Bağlantı:



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

Ancak makalemizin konusunu oluşturan “zina” fiili, doğrudan doğruya bir [boşanma](#) sebebi olup, bunun da belli başlı şartları olduğunu başta söylememiz gerekmektedir. Her zina fiili değil, ispat olunan ve diğer eş tarafından affedilmeyen zina fiili “doğrudan” bir [boşama](#) nedeni olarak kabul edilmektedir.

[YÜKSEKKAYA LAW OFFICE](#) olarak burada, Yüksek [Yargıtay](#)’ın kararları ışığında, bir [boşanma](#) nedeni olarak zinayı kısaca anlatarak, bu konudaki yanlış anlaşılmaları düzeltmek ve [Yargıtay](#)’ın zinaya, boşanma hukuku açısından nasıl baktığını ortaya koymaya çalışacağız.



## BÖLÜM – 1

### TANIM

Zina fiili muhtevası icabı öncelikle, bir kadın ile bir erkek arasında “cinsel birliktelik” olmasını zorunlu kılmaktadır. Dolayısıyla, iki erkek veya iki kadın arasında gerçekleşen cinsel ilişki, zina kavramı içerisinde değerlendirilemeyecektir.

Cinsel ilişki konusunda da bir kısım görüşler ileri sürülmüş, anal yahut oral ilişkinin zina olarak değerlendirilemeyeceği yönünde fikirler ortaya atılmıştır. Kanaatimizce de, evli bir kişi eşinden başka bir karşı cinsle, cinsel bir ilişki gerçekleştirmemiş ama belirtilen özellikte fiillerin faili ise, “zina”dan söz edilemeyecektir. Tabi bu durumda “[boşanma](#) gerçekleşmeyecektir” sonucu çıkmamalıdır zira MK md. 185/3. f. hükmü<sup>4</sup> karşısında, şartları dahilinde [boşanma](#) gerçekleşebilecektir.

İnternet ortamında gerçekleştirilen, “[sanal](#) birliktelikler”in zina olarak değerlendirilmeyeceği de, tanım gereği mümkün olmadığı açıktır.

Ayrıca, birden fazla iki cinsin (örneğin bir erkek ve iki kadın veya iki erkek bir kadın yahut birden fazla erkek ile birden fazla kadın) bir araya gelerek cinsel ilişkiye girmeleri de, evli olan kişiler açısından “zina” olarak değerlendirilecektir.

Zina fiilinin esasında ana unsuru, bu fiili gerçekleştiren taraflardan en az birinin “evli” olması hususudur. Tarafları evli olmayan bir cinsel ilişki, zina olarak adlandırılmazdır. Cinsel ilişki yaşayan taraflardan biri evli, diğeri bekar ise, evli olan açısından bu fiil “zina” olarak adlandırılacak, evli olmayan taraf açısından ise, bilgisi dahilinde sorumluluğu tartışılacaktır.

<sup>4</sup> Medeni Kanun madde 185/3. f.:

“Eşler birlikte yaşamak, birbirine sadık kalmak ve yardımcı olmak zorundadırlar.”

Sadakat Yükümlülüğü olarak da belirtilen bu hükmün varlığı göz önüne alındığında, cinsel birlikteliğin içeriğinin ne olduğunun pek önem arz etmediği ancak cinsel birlikteliğin içeriği ispat edilir ise, “zina”dan dolayı değil, “sadakat yükümlülüğünü yerine getirmemekten dolayı evlilik birliğinin temelinden sarsılması” boşanma kararı verilebilecektir. Peki, cinsel ilişkinin içeriği nasıl ispat edilecektir? Bu konudaki ispat çok zor olup, imkânsız değildir. Örneğin, zina fiili işlediği söylenen kişilerden bayanın, “kız” (daha önce ilişkiye girmemiş, bakire) olduğu ispat edilir ise, zinanın gerçekleşmediği sonucu çıkabilir.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

Örneğin, A evli, B bekar olup, A ile B bir cinsel ilişki yaşarlar ve bu durum ispat olunur ise, A açısından “zina” fiili gerçekleşmiş olacaktır ve A’nın eşi tarafından açılacak [boşanma](#) davasında “zina” nedenine dayanılabilir. Ancak B açısından, B’nin bir evliliği bulunmadığından dolayı, zina fiilini işlemiş olmayacak fakat; A’nın evli olduğunu bilip bilmemesi, bilebilecek durumda olup olmamasına göre, sorumluluğu ortaya çıkacaktır. A’nın eşi, B ile gerçekleştirilen ve A açısından zina olarak nitelendirilen bu ilişkiyi ispat eder ve B’nin A’nın evli olduğunu bildiğini, bilebilecek durumda olduğunu kanıtlar ise, A’nın eşi B’ye karşı “tazminat davası” açabilecektir.

Zina fiili, bir dönem (765 Sayılı Türk Ceza Kanunu döneminde), [suç](#) iken, 1998 yılında [Anayasa Mahkemesi](#)’nin iptal hükmü vermesi üzerine, suç olmaktan çıkmış, 2005 tarihli 5237 Sayılı [Türk Ceza Kanunu](#)’nda da suç olarak düzenlenmemiştir. Dolayısıyla zina fiili bir suç olmayıp, sadece bir [boşanma](#) sebebidir.

Tüm bu anlatılanlar ışığında zina; *tarafardan en az birinin evli olduğu, en az bir çift-iki karşı cinsin, cinsel birliktelik yaşaması* olarak adlandırılabilir.



## BÖLÜM – 2

### HUKUKİ DÜZENLEME

Zina, bir boşanma sebebi olarak 4721 Sayılı Medeni Kanununuzda, 161. maddede düzenlenmiştir:

---

*Madde 161 - Eşlerden biri zina ederse, diğer eş boşanma davası açabilir.*

*Davaya hakkı olan eşin boşanma sebebini öğrenmesinden başlayarak altı ay ve her halde zina eyleminin üzerinden beş yıl geçmekle dava hakkı düşer.*

*Affeden tarafın dava hakkı yoktur.*

---

#### 1- BİR BOŞANMA SEBEBİ OLMASI:

Maddenin birinci fıkrasından da anlaşılacağı üzere, zina fiilinin bir [boşanma](#) sebebi olduğu açıktır.

İlk fıkranın yazımından doğrudan doğruya şu sonucu çıkarmamız mümkündür:

Her iki taraf da zina ediyor ise, “zina”dan dolayı taraflardan hiçbiri [boşanma](#) davası açamayacaktır, açsalar dahi davanın ret edilmesi gerekmektedir. Zira, MK md. 166/2. fıkra gereği, kusurlar eşit ise veya karşı tarafı bir kusur ile (*zina gibi*) itham eden taraf, bu kusurdan daha ağır bir kusur sahibi ise, davası ret edilebilecektir.

MK md. 166’da geçen bu genel hükmün bir yansıması niteliğinde olan MK md. 161/1. fıkra hükmü, kanaatimizce yerinde bir düzenlemedir.

► Zina, özel bir [boşanma](#) sebebidir. Sadece zina nedenine dayalı olarak açılan bir [boşanma davası](#)nda, sadece zina hususu tartışılmalıdır. Nitekim [Yargıtay](#) bir kararında;



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

**“Davalı-karşı davacı erkek eşin birleştirilen davası Türk Medeni Kanununun 161 inci maddesinde düzenlenen zina hukuksal SEBEBİNE DAYALIDIR. Türk Medeni Kanununun 166 ncı maddesi uyarınca evlilik birliğinin temelinden sarsılması nedenine dayalı bir DAVASI BULUNMAMAKTADIR. Münhasıran özel boşanma sebebine dayalı olarak açılan bir boşanma davasında genel boşanma sebebine (TMK m. 166/1) dayalı olarak karar verilmesi MÜMKÜN DEĞİLDİR. Zira hakim tarafların talep sonuçlarıyla bağlıdır (HMK m. 26/1). Davalı-karşı davacı erkek eşin delillerinin zina nedenine dayalı dava çerçevesinde değerlendirilerek sonucu uyarınca bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması DOĞRU GÖRÜLMEMİŞTİR.”<sup>5</sup>**

Görüldüğü üzere mahkeme, sadece zina nedenine dayalı bir boşanma davası açılmış ise, genel boşanma nedenine bağlı olarak (MK md. 166/1.f.) karar veremeyecektir.

Bu nedenle, hem zina hem de (zinanın ispat edilemeyeceği ihtimaline binaen) genel boşanma nedenine dayalı olarak boşanma davası açılabilir. Peki bu durumda, mahkemelerin nasıl bir yol izlemesi gerekmektedir?

Yargıtay bir kararında, bu konuya açıklık getirmiştir:

**“Davacı-karşı davalı kadın "evlilik birliğinin temelinden sarsılması" sebebine dayalı olarak, davalı-karşı davacı koca ise, öncelikle zina (TMK. md. 161) sebebine, olmadığı takdirde "evlilik birliğinin temelinden sarsılması" sebebine (TMK.md. 166/1-2) dayanarak boşanma davası açmıştır. Zina, mutlak boşanma sebebidir. Sebebin gerçekleşmesi halinde birlik temelinden sarsılmış sayılır. Her iki hukuki sebebe birlikte dayanılmış ise, zinanın- ispatlanması halinde, bu sebeple boşanma kararı verilmesi gerekir. Böyle bir durumda artık genel boşanma sebebinin şartlarının gerçekleşip gerçekleşmediğine bakılmaz ve bununla ilgili ayrıca bir hüküm oluşturulması da gerekmez. Toplanan delillerden, davacı-karşı davalı kadının, aynı apartmanda yaşayan Mustafayla dava tarihinden yaklaşık bir yıl önce gönül ilişkisinin başladığı, zaman zaman**

<sup>5</sup> Yargıtay 2 HD, 2014/10558 E., 2015/2590 K., 24.02.2015 T.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

*telefonla ya da yüz yüze görüştikleri, en son Mustafa ve kadının evde yakalandıkları, kadının koca ve yakınına kapıyı açmak istemediği, Mustafa'nın tanık Yahya'ya cinsel ilişkiye girdiklerini onayladığı anlaşılmaktadır. Gerçekleşen bu durum karşısında kadının zinası ispatlanmıştır. Bu durumda, kocanın karşı davası yönünden kadının zinası (TMK. md. 161) sebebiyle boşanmalarına karar verilmesi gerekirken, boşanma kararının Türk Medeni Kanununun 166/1 inci maddesine dayandırılması usul ve yasaya aykırıdır. Ne varki, davalı-karşı davacı koca tarafından boşanmaya dair verilen karar sadece gerekçe yönünden temyiz edildiğinden kocanın karşı davası yönünden boşanma sebebinin "zina" (TMK. md.161) olarak değiştirilmesi suretiyle hükmün gerekçesinin düzeltilerek onanması yönüne gidilmiş (HUMK. md. 438/son) ve kadının tüm, kocanın ise aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.”<sup>6</sup>*

Mahkeme burada, öncelikle “özel boşanma sebebi”nin var olup olmadığını araştırmalıdır.

*“Hem özel hem de genel sebebe dayanılarak boşanma davası açılmış ise, doğuracakları hukuki sonuçlar farklı olacağından öncelikle özel boşanma sebeplerinin bulunup bulunmadığı belirlenmeli, özel sebep varsa, bu sebebe dayanılarak, özel boşanma sebeplerinin gerçekleşmemesi veya özel sebebe dayalı dava hakkının düşmüş olması halinde, deliller, genel boşanma sebebi çerçevesinde*

<sup>6</sup> Yargıtay 2 HD, 2014/4126 E., 2014/20325 K., 21.10.2014 T.

Benzer bir olayda Yargıtay, yine aynı gerekçeye dayanmıştır:

“Davacı-karşı davalı kadın ” evlilik birliğinin temelinden sarsılması” sebebine dayalı olarak, davalı-karşı davacı koca ise, öncelikle zina (TMK. md. 161) sebebine, olmadığı takdirde ”evlilik birliğinin temelinden sarsılması” sebebine (TMK.md.166/1-2) dayanarak boşanma DAVASI AÇMIŞTIR. Zina, mutlak BOŞANMA SEBEBİDİR. Sebebin gerçekleşmesi halinde birlik temelinden sarsılmış sayılır. Her iki hukuki sebebe birlikte dayanılmış ise, zinanın ispatlanması halinde, bu sebeple boşanma kararı VERİLMESİ GEREKİR. Böyle bir durumda artık genel boşanma sebebinin şartlarının gerçekleşip gerçekleşmediğine bakılmaz ve bununla ilgili ayrıca bir hüküm oluşturulması da gerekmez. Toplanan delillerden, davacı-karşı davalı kadının, Şener isimli şahıs ile imam nikâhlı olarak birlikte yaşadığı, hakkında yakalama emri bulunan Şener’in kadının yaşadığı evde YAKALANDIĞI ANLAŞILMAKTADIR. Gerçekleşen bu durum karşısında kadının ZİNASI İSPATLANMIŞTIR. Bu durumda, kocanın karşı davası yönünden kadının zinası (TMK. md. 161) sebebiyle boşanmalarına karar verilmesi gerekirken, boşanma kararının Türk Medeni Kanununun 166/1 inci maddesine dayandırılması usul ve YASAYA AYKIRIDIR. Ne varki, her iki davada tarafların boşanmalarına dair verilen karar temyiz edilmediğinden kocanın karşı davası yönünden boşanma sebebinin "zina" (TMK. md. 161) olarak değiştirilmesi suretiyle hükmün gerekçesinin düzeltilerek onanması yönüne gidilmiş (HUMK. md. 438/son) ve davalı-karşı davacı kocanın aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında katan temyiz itirazlarının REDDİ GEREKMIŞTİR.” Yargıtay 2 HD 2014/14222 E., 2014/14938 K., 30.06.2014 T.



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

***değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmelidir. Toplanan delillerin öncelikle özel boşanma sebepleri bakımından değerlendirilip, sonucu uyarınca karar verilmesi gerekirken, bu husus gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması doğru bulunmamıştır.”<sup>7</sup>***

► Zina, bilindiği gibi ispatı zor bir fiildir. Doğası gereği doğrudan doğruya ispat edilebilmesi zor olduğundan, [Yargıtay](#) bu konuda bazı delilleri zinanın varlığı için yeterli saymıştır.

***“Davalı-davacı (kadın)'ın, 05.12.2010 günü ortak konuta erkek aldığı, aynı gece saat 22.00'de evde bu kişiyle birlikte yakalandığı, bu şahsın tuvalette gizlenmiş halde bulunduğu, bu olay öncesinde de bu şahısla muhtelif tarihlerde çok sayıda görüşmesinin olduğu, yapılan soruşturma ve toplanan delillerden anlaşılmaktadır. Kadının, yalnızken geceleyin bir başka erkeği ortak konuta alması, zinanın varlığına delalet eder. Bu bakımdan zina kanıtlanmıştır.”<sup>8</sup>***

Görüldüğü üzere [Yargıtay](#), gece eve erkek alan ve bu erkekle daha önce muhtelif tarihlerde görüşmeleri bulunan kadın için, zina fiilinin gerçekleştiğini kabul etmiştir.

***“Dosyaya sunulan fotoğraflar, davalı tarafından karşı konulmayan bilgisayar çıktıları ve tanık beyanlarıyla, davalının asistanı olarak çalışan Selin'le karı-koca gibi birlikte yaşadığı gerçekleşmiştir. Esasen mahkemece de davalının sadakatsizliği sabit görülmekle, bir başka kadınla yaşadığı örtülü olarak kabul edilmiştir. Bu durumda davalının zinası ispatlanmıştır. Bu bakımdan davanın kabulüyle tarafların Türk Medeni Kanununun 161'nci maddesi gereğince boşanmalarına karar verilmesi gerekirken "yeterli delil bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddi doğru bulunmamıştır.”<sup>9</sup>***

Fotoğraflar, bilgisayar çıktıları ve tanık beyanlarının, zinanın varlığı konusunda “delil” olarak kullanıldığı ve Yüksek [Yargıtay](#)'ın bu delilleri kabul ettiği, ortadadır.

***“Davalı-davacı (koca) vekili, birleşen boşanma davasını 31.7.2008 tarihli oturumda zina (TMK. m. 161) sebebine***

<sup>7</sup> Yargıtay 2 HD, 2009/8940 E., 2010/12941 K., 29.06.2010 T.

<sup>8</sup> Yargıtay 2 HD, 2012/22151 E., 2013/9689 K., 08.04.2013 T.

<sup>9</sup> Yargıtay 2 HD, 2012/22511 E., 2013/8420 K., 27.03.2013 T.





www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

*dayandırdıklarını açıklamış, mahkemece de birleşen boşanma davasının bu sebebe dayandığı kabul edilmiştir. Dosyada davacı-davalının zina yaptığına ilişkin yeterli kanıt bulunmamaktadır. Aynı iş yerinde çalışan bir başka erkekle telefonla görüşme, mesaj gönderme ve bu kişinin arabasına binmiş olma, zinaya delalet eden davranışlar niteliğinde değildir. Zina sübut bulmamıştır. Açıklanan nedenle davalı-davacının zina sebebine dayanan boşanma davasının reddi gerekirken yetersiz gerekçeyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru bulunmamıştır.”<sup>10</sup>*

Yargıtay, telefonla görüşme, mesaj gönderme ve başkasının arabasına binmeyi, “tek başına” zinanın ispatına yeterli olmadığını açıkça ilan etmiştir.

*“Yapılan soruşturma ve toplanan delillerle, davalının 2003 yılı Nisan ayında Ali isimli kişiyle birlikte evi terkettiği ve bu kişiyle fiilen, evliymiş gibi karı koca hayatı yaşamaya başladığı ve halen dahi aynı kişiyle beraber olduğu anlaşılmaktadır. Türk Medeni Kanununun 161 inci maddesinde yeralan boşanma sebebi gerçekleşmiştir. İsteğin kabulüyle davalının zinası nedeniyle tarafların boşanmalarına karar verilmesi gerekirken, davanın reddi usul ve yasaya aykırıdır.”<sup>11</sup>*

Tüm kararlardan da anlaşılacağı üzere, her olay kendi içerisinde değerlendirilmektedir.

Belirtimelidir ki, Yargıtay 2 HD’nin 2007/17220 E. sayılı kararında; ortak konuta yerleştirilen ses ve görüntü kaydı cihazları ile elde edilen verilerin, boşanma davasında delil olarak kullanılması da mümkün ve caizdir. Esasında Türk Ceza Kanunu dahilinde, rıza dışı kayıt alma, suçtur. Ancak, Yargıtay’ın bahis konusu olan kararına istinaden, bu tip cihazlarla elde edilen görüntü ve ses kayıtları boşanma davasında delil olarak kullanılabilir, herhangi bir suça vücut vermeyecek ancak, bu kaydı elinde bulunduran taraf bu kayıtlar bir başkasına dinletir veya izletir ise suç işlemiş olacaktır.<sup>12</sup>

<sup>10</sup> Yargıtay 2 HD, 2008/20278 E., 2010/1423 K., 01.02.2010 T.

<sup>11</sup> Yargıtay 2 HD, 2007/18363 E., 2007/16200 K., 21.11.2007 T.

<sup>12</sup> “6352 s. Kanun’un 80. maddesiyle yapılan değişiklikten önceki TCK’nın 133/3 üncü maddesinin, “Yukarıdaki fıkralarda yazılı fiillerden biri işlenerek elde edildiği bilinen bilgilerden yarar sağlayan veya bunları başkalarına veren veya diğer kişilerin bilgi edinmelerini temin eden kişi...cezalandırılır.” hükmü, anılan maddenin gerekçesinde yer alan, “Maddenin üçüncü fıkrasına göre, bir ve ikinci



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

## 2- DAVA ZAMAAŞIMI:

Maddenin ikinci fıkrasından da anlaşılacağı üzere, zina fiilinin öğrenilmesinden itibaren 6 ay, her halde 5 yıl geçmekle, zina nedeniyle dava açma süresi düşer.

Hemen belirtelim ki Yüksek [Yargıtay](#), sürenin başlangıcı olarak son zina fiili tarihini esas almaktadır. Bu konuda bir çok karar mevcuttur.

Burada kanımızca dikkat edilmesi gereken husus şudur: Eşinin zina ettiğini öğrenen diğer eş, bu hakkını 6 ay içerisinde dile getirerek dava açmalıdır. Ama zina fiilini öğrenen diğer eş, beklemiş ve zinanın tekrar etmesine müsaade etmiş ise, kanaatimizce açılan davası kabul etmemek gerekir. Çünkü burada “zimni (örtülü) kabul” olduğu tartışmasızdır.

## 3- AFFETME:

Eşinin zina yaptığını öğrenen taraf, bunu öğrenmesine rağmen, hiçbir şey yapmamış, hatta bu konuda aralarında tartışma çıkmış olmasına rağmen tekrar evlilik birliğine devam etmiş ise, zinadan dolayı dava açamaz, açsa dahi ret edilir.

Burada da dikkat edilmesi gereken husus şudur ki; zina eden kişinin A kişisiyle yaptığı zina fiiline bir şey demeyen ve hatta affeden diğer eş, eşinin B kişisi ile olan ayrı bir zina fiilini öğrenmesi üzerine süresi içerisinde dava açabilir. Kanaatimizce affetme, affedilen zina fiiline münhasır olmak gerekir, yoksa bir kez affetmekle tüm zina fiillerine “cevaz” verildiği anlamına gelmemesi gerekir.

---

*fıkralarda tanımlanan suçların işlenmesi suretiyle elde edildiği bilinen veya böylece elde edildiği kabul edilebilecek olan bilgilerden yarar sağlanması veya bunları başkalarına verilmesi veya bunlardan diğer kişilerin bilgi edinmelerini temin etmek, suç OLARAK TANIMLANMIŞTIR...” açıklamalarıyla birlikte göz önüne alındığında, sanığın, kendisini aldattığı düşüncesiyle boşanma aşamasına geldiği katılan hakkında açacağı boşanma davasındaki iddiasını ispatlama amacıyla ses kayıt cihazıyla kayıt yaptığı, hukuka aykırı hareket ettiği bilinciyle hareket etmediği, buna göre, ses kayıtları TCK'nın 133/1 inci maddesindeki suç işlenerek elde edilen bilgi niteliğinde kabul edilemeyeceğinden, TCK'nın 133/3 üncü maddesindeki kişiler arasındaki konuşmaların dinlenmesi ve kayda alınması suçunun oluşmayacağı, eylemin TCK'nın 133/3-1 maddesi kapsamında olmayıp, TCK'nın 134 üncü maddesinde düzenlenen özel hayatın gizliliğini ihlal suçu kapsamında değerlendirilmesi gerektiği anlaşıldığından; katılana ait ses kayıtlarını müşterek arkadaşlarına dinleterek ifşa eden sanık hakkında, TCK'nın 134/2 nci maddesi uyarınca ifşa suçundan mahkumiyet kararı verilmesinde İSABETSİZLİK GÖRÜLMEMİŞTİR.” Yargıtay 12 CD, 2014/2511 E., 2014/17251 K., 08.09.2014 T.*



www.yuksekkayalawoffice.com

www.yuksekkayalawoffice.com

## SONUÇ

Zina; bir [suç](#) olmayıp, bir [boşanma](#) sebebidir. Her ne kadar zina ile ilgili söylenecekler, yukarıdaki beyanlarımızla sınırlı olmayıp, çok daha ayrıntılı açıklamalara muhtaçtır. Fakat burada, zina ve [boşanma](#) arasındaki bağlantı konusunda bir önbilgi oluşması açısından kısa bilgi verilmesiyle yetinilmiştir.

Unutulmamalıdır ki zina; evlilik birliğini temelinden sarsması bir yana, toplumdaki aile yapısını da parçaladığı bir gerçektir. Esasen sadakat yükümlülüğünün ihlali anlamına gelen zina, kurulan evliliklerde taraflardan beklenen ilk hususun yok edilmesinden öte, geçmişi ve geleceği de kapsayan bir “düşünce sapması” olarak nitelendirilebilir. Bir kez bu yükümlülüğünü ihlal eden kişi, hem mevcut birlikteliğini yıkmış olmakta, hem de gelecekte kendisinden beklenen özeni gösteremeyeceğinin en büyük sinyalini vermekte olduğundan zina; bu nedenle büyük bir düşüncesizlik ve tam tamına bir “düşünce sapması”dır.

Zina fiiline iştirak eden diğer kişi ise, bu fiili nedeniyle – şartları dahilinde – tazminat ödeme yükümlülüğü altında bulunacaktır.

**YÜKSEKKAYA LAW OFFICE**