

**HUKUKEN İMKANSIZLIĞIN FİLEN MÜMKÜNSÜZLÜĞÜ:  
İŞLENEMEZ SUÇ**

*Bayram YÜKSEKKAYA<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Avukat, Adana Barosu.

### **ÖZET:**

“İşlenemez suç” kavramı, hukuk sistemimizde var olmasına rağmen, çoğu zaman uygulayıcılar tarafından görmezden gelinen ve hatta itibar edilmeyen bir kavramdır. Doktrinde de pek fazla üzerinde durulmamış olan “işlenemez suç” kavramı hakkında bir elin parmaklarını geçmeyecek sayıda eser bulunmaktadır. Bu eserler de eski eserler olduğundan, güncelliğini kaybetmiş, işlenemez suç kavramı da reforme edilememiştir.

Bu kadar ilgisiz kalınmasından dolayı, uygulamada “işlenemez suç” olarak addedilmesi gereken bir çok fiil, cezalandırılmıştır. İşte biz bu makalemizde, işlenemez suç üzerine gerek uygulayıcıların gerekse diğer ilgililerin harekete geçmelerini/dikkatlerini çekmeyi sağlamayı amaç edinmiş bulunmaktayız.

## BÖLÜM – 1

### İŞLENEMEZ SUÇ KAVRAMI/UNSURLARI

#### A) “İŞLENEMEZ SUÇ”UN TANIMI:

“İşlenemez suç” kavramı için bir çok tanım yapılmıştır:

*“İşlenemez suçu, bir ceza kanunu hükmünü ihlale yönelmiş olmasına rağmen, ya hareketin (vasitanın) ihlal edilmek istenen suçu karakterize eden zarar veya tehlikeyi meydana getirmeğe elverişli olmaması, yahut hareketin mevzuunun bulunmaması nedeniyle başarısız kalmağa mahkum bir davranış olarak tanımlamak mümkündür.”<sup>2</sup>*

*“Suç yolunda<sup>3</sup> kullanılan vasitanın, yapılan hareketin elverişsiz olması veya suç mevzuunun yokluğu dolayısıyla meydana gelen durumun “işlenemez suç” deyimini ile nitelendirilmesi uygun olmaktadır.”<sup>4</sup>*

*“Suçu işlemek için yapılan hareketin veya kullanılan aracın veya suç konusunun elverişsizliğinden dolayı boşa giden, suçu meydana getirmeyen bir teşebbüştür”<sup>5</sup>*

*“Bazı sebepler yüzünden, kanuni tarife uygun bir fiil işlemenin imkansız oluşudur. Bu hallerde ya suçun maddi konusunun ya da araçların elverişsizliğinden, fali kanunda tarife uyan bir suçu işlemek istediği ve tarif hakkında herhangi bir yanılığa düşmediği halde bu arzusunu gerçekleştiremez. Bu 'işlenemez suç'tur.”<sup>6</sup>*

Görüldüğü üzere “işlenemez suç” üzerine yapılan tüm tanımlar iki husus üzerinde durmaktadır: **“Hareketin elverişsizliği”** ve **“suçun mevzuunun (konusunun) yokluğu”**.

Dolayısıyla; işlenemez suçtan söz edebilmemiz için, failin amaçladığı suçu gerçekleştirmek için meydana getirdiği hareketin, amaçlanan suçu gerçekleştirmeye elverişsiz olmasından yahut gerçekleştirilmek istenen suçun mevzuunun bulunmamasından bahsetmemiz gerekmektedir. Bu iki husustan sadece birinin varlığı, ortada işlenemez bir suçun var olduğunu bize gösterecektir.

Örneğin, verilen en klasik örnekle, fail bir insanı öldürmek istemektedir ve bu amaçla uyduğunu zannettiği kişi aslında ölmüştür ve fakat fail şahsın “maktül” olduğunu bilmemekte, yaşadığını düşünmekte, buna binaen şahsa öldürmek kastıyla ateş etmektedir. Fail, yaşayan bir insanı öldürmek istemesine rağmen, yaşadığını sandığı şahsın ölmüş olmasından ve bu nedenle de işlenmek istenen suçun mevzuunun bulunmamasından dolayı, ortada işlenemez bir suç söz konusu olacaktır.

2 ALACAKAPTAN, Uğur. İşlenemez Suç, syf. 1, AÜHF Yayınları

3 “Suç Yolu” kavramı ile ilgili bilgi için bkz. [www.bayramyuksekkaya.av.tr/docs/003.pdf](http://www.bayramyuksekkaya.av.tr/docs/003.pdf)

4 BAYRAKTAR, Köksal. İşlenemez Suç, İÜHF, Syf. 1-2

5 DÖNMEZER-ERMAN.Nazari ve Tatbiki Ceza Hukuku C.1, syf. 414

6 AYDOĞAN, Nazlı. Suçun Genel Teorisi. [www.nazliaydogan.av.tr/?p=66](http://www.nazliaydogan.av.tr/?p=66)

Aynı şekilde fail, birini zehirleyerek öldürmek istemekte, eczaneye gidip etkili bir zehir almakta ve fakat zehir yerine eczacı tarafından kendisine “zehir olmayan ve bir insanı öldürme kaabiliyeti bulunmayan” bir kimyasal verilmiştir. Fail, öldürmek istediği şahsa zehir sandığı bu maddeyi içirmekte ve fakat şahıs/mağdur ölmemektedir. İşte bu noktada da, “vasıtanın elverişsizliği” nedeniye “işlenemez suç” söz konusu olmaktadır.

Her ne kadar verilen örnekler kesin bir dille “işlenemez suç”u ortaya koymakta ise de, olağan hayatta her zaman bu tür suçların oluşmadığı, daha karmaşık suçların var olduğu açıktır. Bu nedenle, sadece “işlenemez suç”un tanımı ile, bu konunun anlaşılabilmesi mümkün değildir.

## **B) “İŞLENEMEZ SUÇ”UN UNSURLARI:**

Yukarıda “işlenemez suç” kavramının tanımında, işlenemez suçun iki şekilde vuku bulabileceğini, bunların “hareketin elverişsizliği nedeniyle işlenemez suç” ve “suçun mevzuunun yokluğu nedeniyle işlenemez suç” olduğunu belirtmiştik. Şimdi bu iki farklı hali ayrı ayrı inceleyerek, işlenemez suçun daha iyi anlaşılması için, kavramın içeriğini daha fazla açmamız gerekmektedir.

### **► Hareketin Elverişsizliği:**

Hareket, suçun maddi unsurunu oluşturan bir ögedir. Suçun maddi ögesini hareket ile birlikte “sonuç” ve “nedensellik bağı” oluşturmaktadır. “hareket” ve “sonuç” kavramları farklı olarak tabir edilse de, bunlar birbirlerinden tamamen farklı unsurlar değildirler. Meydana getirilen “hareket”, hukuka aykırı bir “sonuç” oluşturmakta ve “hareket” ile “sonuç”u birbirine bağlayan ise “nedensellik bağı” olmaktadır.<sup>7</sup>

Mağdura karşı silahını doğrultan ve ateşleyen failin yapmış olduğu bu hareket neticesinde, silahtan tetiklenen mermi mağdura saplanmakta, mağdur yaralanmaktadır. İşte burada; failin silahı mağdura yöneltmesi ve silahı ateşlemesi “hareket” unsurunu, mağdurun yaralanması “sonuç” unsurunu, failin silahından çıkan mermi neticesinde mağdurun yaralanması da “nedensellik bağı” unsurunu oluşturmaktadır.

Hemen belirtelim ki “cezalandırılabilir” olarak addedilen ve “ceza hukuku”nu ilgilendiren hareket; “insanın vücudu tarafından yapılan bir iş olup, iradenin sınırlar kanalı ile kaslara verdiği emirlerin dış dünyadaki görüntüsüdür.”<sup>8</sup> Dolayısı ile “hareketsiz suç olmaz” ilkesi, tüm yazarlar tarafından hem fikir olunmuş bir ilkedir.

Tam bu noktada şu hususun belirtilmesi gerekmektedir: Suçun “maddi unsuru” içerisinde yer alan “hareket”, icrai şekilde yer alabileceği gibi “ihmalî” şekilde de yer

<sup>7</sup> ALACAKAPTAN, Uğur Suçun Unsurları, AÜHF Yayınları, syf. 39.

<sup>8</sup> ALACAKAPTAN, Uğur. Suçun Unsurları, AÜHF Yayınları, syf. 40 vd.

alabilir. Failin, maktülü silah ile öldürmesi suçu “icrai hareket” ile meydana gelen suçlara örnek verilebileceği gibi, bir annenin çocuğunun yaşaması için gerekli olan sütü yahut herhangi bir gıdayı vermemesi nedeniyle öldürmesi de “ihmalî hareket” ile meydana gelen suçlara örnek verilebilir.

Tüm bu anlatılanlar ışığında, suçun gerçekleşmesi için zorunlu olan hareket; işlenemez suçta, amaçlanan suçu gerçekleştirmeye elverişli olmayan hareket olarak karşımıza çıkmaktadır.

Her ne kadar doktrinde, hareketin elverişsizliği hususuna ilişkin bir kısım görüşler ortaya atılmış ve hararetli tartışmalar meydana getirilmiş ise de, biz bu tartışmalara girmeden, şu hususu belirtmeyi uygun görüyoruz:

Suçları ayrı ayrı belirterek, her suç için “elverişli-elverişsiz” hareket ayrımının yapılmasının imkansız olmasından dolayı, hakim; önüne gelen her somut olayda şu değerlendirmeyi yapmalıdır: ***Hareketin; yapıldığı anda, sonucu gerçekleştirmeye uygun olup olmadığı, başka bir ifade ile hareket yapıldığı anda somut bir tehlike oluşturup oluşturmadığı araştırılmalıdır. Hakim; bu değerlendirmeyi yaparken, failin hareketi gerçekleştirdiği ana gitmeli, normal bir şahsın bileceği ve/veya failin bilebileceği hususları göz önüne almalı, hareketin meydana getirdiği “tehlikelilik hali”nin, sonucu meydana getirmeye ne kadar uygun olduğunu değerlendirmelidir.***<sup>9</sup>

Örneğin; maktülün yakını olması nedeniyle, maktülün şeker hastası olduğunu bilen failin, maktüle aşırı oranda şeker vererek, maktülün şeker krizine girerek ölmesini sağlayan hareketi, somut olarak “tehlikeli” ve amacı gerçekleştirmeye uygundur. Ancak, mağduru öldürmek kastıyla, fail tarafından zehir zannederek şeker verilmesi halinde, şeker hastası olmayan ve şeker ile ölmeyecek olan failin hareketi elverişsizdir ve kastedilen suç açısından “işlenemez suç” söz konusudur.

### ► **Suçun (veya Hareketin) Maddi Mevzuunun (Konusunun) Yokluğu:**

Suçun veya hareketin maddi mevzuunun (konusunun) yokluğu ile kastedilen, failin yaptığı hareket ile üzerinde tesir icra ettiği şey ya da kişidir. Bu nedenle, suçun veya hareketin maddi konusu ile suçun hukuki konusu karıştırılmamalıdır.

Burada da hiçbir tartışmaya girmeden ve burada bu tartışmalara yer vermeden; suçun (veya hareketin) maddi mevzuunun (konusunun) yokluğu hususunda, ***hakim; yukarıda hareketin elverişsizliği konusunda belirttiğimiz kıssasa sadık kalmalı, failin durumu ve normal bir insanın durumu düşünülmesi, hareketin yapıldığı anda hareketin mevzuunun varlığı ihtimali yoksa “işlenemez suç vardır”***

<sup>9</sup> ALACAKAPTAN, Uğur. İşlenemez Suç, AÜHF Yayınları syf. 92-94. Aynı yönde bkz. DÖNMEZER-ERMAN, Nazari ve Tatbiki Ceza Hukuku, syf. 487. ALACAKAPTAN, DÖNMEZER-ERMAN ile sonuç olarak aynı noktada birleşmeler de, DÖNMEZER-ERMAN netice ile hareket arasındaki illiyet rabitasının tespitinde, hareketin neticeye göre “uygun ve elverişli” olma ölçüsünü, ALACAKAPTAN ise hareketin somut tehlikeliliği ölçüsünü esas almaktadır. Bu konudaki değerlendirme için bkz. BAYRAKTAR, Köksal. İşlenemez Suç. İÜHF syf. 15

***değerlendirmesini yapmalıdır.*** Eđer hareketin yapıldığı esnada, hareketin mevzuunun varlığı söz konusu olup da suç gerçekleşmemiş ise, “suça teşebbüs” söz konusudur.<sup>10</sup>

Fail, öldüğünü bilmediği “maktül”ü öldürmek için hareket eder ise, hareketin maddi konusu var olmadığından, fail cezalandırılmayacaktır. Yine fail, başkasına ait olduğunu sandığı bir malı hırsızlamış ve fakat hırsızladığı malın kendisine ait mal olması halinde, yine işlenemez suç söz konusu olacaktır.

---

10 ALACAKAPTAN, Uğur. İşlenemez Suç. AÜHF Yayınları, syf. 126.

## BÖLÜM – 2

### İŞLENEMEZ SUÇUN CEZALANDIRILMA/CEZALANDIRILMAMA SORUNU

Doktrinde; “işlenemez suç” kavramı başlığı altında altlanabilecek bir fiilin, cezalandırılıp cezalandırılmaması hususu tartışılmıştır. Bu tartışmaya, “işlenemez suç” kavramının değerlendirilmesi ve somut sonucu olarak önemli olduğundan, makalemizde yer verilmiştir.

Öncelikle hemen belirtelim ki; **işlenemez suç, sadece failin amaçladığı suç açısından önemli/geçerlidir.** Başka bir ifade ile fail; *adam öldürme suçunu amaçlamış ve fakat öldürmek istediği şahsın ölmesi için tüm icrai (veya ihmali) hareketleri yerine getirmiş olmasına rağmen, maktülün fail harekete başlamadan önce ölmüş olduğu anlaşılması durumunda, fail açısından sadece “adam öldürme” suçu açısından “işlenemez suç” söz konusu olacaktır.*

Buradan hareketle fail; *öldürmek fiilini yerine getirmek için silahını maktüle doğrultmuş ve ateşlemiş ise, adam öldürme suçu açısından (failin düşündüğü “mağdur”, esasen “maktül” olduğundan) “işlenemez suç” söz konusu olsa da, failin ateş ederek “korku, kaygı ve panik yaratacak tarzda silahla ateş etmek” suçu vuku bulabileceği gibi, silah ruhsatsız ise “6136 Sayılı Kanuna Muhalefet” suçu da oluşabilir ve bu suçların cezalandırılmasına bir engel yoktur.* Başka bir ifade ile, **amaçlanan suç açısından hareket elverişsiz yahut hareketin maddi konusu bulunmuyor olsa da, hareket amaçlanan suç dışında başka bir suçun vukuuna sebebiyet vermiş ise, amaçlanan suç dışındaki suçlardan ceza verilip verilmeyeceği tartışma dışıdır, cezalandırılır.**

Fail tarafından amaçlanan suçun; hareketin elverişsizliği yahut mevzuun yokluğu nedeniyle “işlenemez suç” içerisinde değerlendirilmesi durumunda cezalandırılması gerektiğini belirtenler, failin hareketi ile bir tehlike meydana getirdiğini, bu tehlikenin de cezalandırılması gerektiğini öne sürmüşlerdir. Yine bu görüş taraftarlarının bazıları ise, işlenemez suçu teşebbüsün bir derecesi olarak değerlendirmişler ve yine cezalandırılması gerektiğini öne sürmüşlerdir.

ALACAKPTAN da bu görüş taraftarı olup; **“önemli olan, işlenemez suç failinin, hiçbir şey yapmamış bir kimse gibi başıboş bırakılmamasıdır. Kendisine yerine göre ceza da, emniyet tedbiri de uygulanabilir... suç ile ceza arasında sıkı bir bağ olduğu, suç olmayan bir fiile ceza verilemeyeceği fikri doğru ise de, birçok yabancı kanunların yaptığını yapmak, işlenemez suç failini de belli sınırlar içinde cezalandırabilmek yetkisini hakime vermek suretiyle bu engel aşılabılır.”**<sup>11</sup> şeklinde görüşünü gerekçelendirmiştir.

11 ALACAKAPTAN, Uğur. İşlenemez Suç, AÜHF Yayınları, syf. 57-58.

ALACAKAPTAN bu beyanıyla, *kural olarak suç olmayan yerde ceza olmayacağı kuralına bağlı kalarak, kural dahilinde “işlenemez suç” dahilindeki fiillerin cezalandırılmaması gerektiğini belirtmekte, ancak hakime “ceza verebilme” (zorunluluğu değil) yetkisi tanınarak, failin de başının boş bırakılmaması gerektiğini beyan etmektedir.*

Diğer görüş ise, “işlenemez suç”un cezalandırılmamasını öngörmektedirler.

Kanaatimizce de, işlenemez suçun cezalandırılmaması gerekmektedir. Cezalandırılmama görüşüne katılmakta olmakla beraber, bunun nedeni olarak da, aşağıda beyan ettiğimiz gerekçeye aynen iştirak etmekteyiz:

*“Ceza herşeyden önce “kişi özgürlüğü” ile yakından ilgilidir. Kanunların yasakladığı hususlar ve karşılık olarak koyduğu cezalar kişinin serbestçe tasarrufta bulunduğu alanı daraltır; bu sınırlamanın nedeni toplum düzenini korumaktır. Suç toplum düzenini ihlale yönelmiş bir harekettir. İşlenemez suçta ise kanaatimizce, toplum düzeninin ihlali söz konusu olmamaktadır. Seçilen vasitanın, yapılan hareketin elverişsizliği veya mevzuun yokluğu dolayısıyla fail 'iter criminis'e (suç yoluna) dahi girmemektedir.*

*Bizce suç işlemeği düşünen fakat harekete henüz geçmeyen kimse ile elverişsiz hareketler yapan failin durumu arasında bir fark yoktur. Çünkü işlenemez suçta, hukukça önemli sonuç, hiçbir zaman meydana gelmeyeceği için, fail hukukça önemsiz bir durum içinde bulunmaktadır. Onun telikeliliği, hareketsiz kalmış bir kimsede bulunabilecek tehlikelilikten farksızdır.*

*Soyut olarak ileri sürdüğümüz bu görüşün mevzu hukuka hüküm konularak bertaraf edilebilmesinin pek doğru olmadığını düşünmekteyiz. Teşübbüste hazırlık hareketleri nasıl cezalandırılmıyorsa, işlenemez suç faili de cezalandırılmamalıdır. İşlenemez suçta da tıpkı hazırlık hareketlerinde olduğu gibi hiçbir kanun hükmü ihlal edilmemektedir. Ayrıca teşebbüsün cezalandırılabilmesi, işlenemez suçun cezalandırılmasında kabul edilebilir bir sebep değildir. Teşebbüsün cezalandırılmasının sebebi, failin cürmi iradesinin, birçok hareketlerle dış alemde belirmesi ve böylece toplum düzeni bakımından zararlı olmasıdır. Oysa işlenemez suçta failin hareketi toplum düzeni için henüz zararlı bir safhaya gelmemiştir.”<sup>12</sup>*

Bu itibarla, işlenemez suçun cezalandırılmaması, olan ve olması gereken hukuk bakımından, tarafımızca savunulan görüştür.

---

12 DÖNMEZER-ERMAN, Nazari ve Tatbiki Ceza Hukuku, syf. 20, syf. 432. BAYRAKTAR, Köksal. İşlenemez Suç, İÜHFİM syf. 14-15.



## BÖLÜM – 3

### TÜRK HUKUKUNDA “İŞLENEMEZ SUÇ”

Hukukumuzda, “işlenemez suç” ile ilgili bir düzenleme bulunmamaktadır. Ancak, kanun koyucu 5237 S. K. md. 35'te “suça teşebbüs” konusunda şu düzenlemeyi öngörmüştür:

#### **Madde 35:**

**(1) Kişi, işlemeyi kastettiği bir suçu elverişli hareketlerle doğrudan doğruya icraya başlayıp da elinde olmayan nedenlerle tamamlayamaz ise teşebbüsten dolayı sorumlu tutulur.**

Görüldüğü üzere, suça teşebbüsün dahi cezalandırılabilmesi için, kanun koyucu “*elverişli hareket*” kıstasını koymaktadır. Buradan hareketle *failin; elverişli hareket olmadığına teşebbüsten dahi cezalandırılmaması söz konusu iken, elverişsiz hareket ve mevzuun yokluğu söz konusu olan işlenemez suçtan cezalandırılmayacağını söyleyemek, yanlış olmayacaktır.*<sup>13</sup>

Kanaatimizce bu yönde bir düşünce ile, faile işlenemez suç nedeniyle ceza verilemeyeceği sonucuna varmak, kıyas yasağına da uygun olup, hukukumuzda işlenemez suça ilişkin ayrı bir düzenleme getirilmesi zorunluluğunu da ortadan kaldırmaktadır.

#### **► Yüksek Mahkeme Kararları:**

Askerlik görevi devam eden sanığın, hava değişimi izni aldığı ancak, hava değişim izni süresi bitmesine rağmen teslim olmayan sanık hakkında verilen hüküm temyiz edilmeden kesinleşmiş, ancak daha sonra yapılan yargılamanın yenilenmesi başvurusu üzerine alınan rapor ile, sanığın suç tarihinde “askerliğe elverişsiz” olduğu anlaşılması karşısında, Askeri Yargıtay 3. Dairesi;

**“...Belirtilen ek sağlık kurulu raporu karşısında, hükümlünün mahkumiyetine esas teşkil eden mehil içi kendiliğinden katılmakla sona eren hava değişimi tecavüzü suçu, işlenemez suç vasfında olduğundan, ... , hükümlünün müsnet suçtan BERAATINA...”<sup>14</sup>**

Hükmetmiştir.

Yüksek Mahkeme, suçun işlendiği tarihte sanığın asker olmaya elverişli olmayan şahıslardan olması, isnat edilen suçun ise ancak ve ancak “asker kişilerce

13 BAYRAKTAR, Köksal. İşlenemez Suç, İÜHFM, Syf. 16.

14 Askeri Yargıtay 3. Daire, 19.07.2005 T-2005/896 E-2005/889 K.

işlenebilen suçlar”dan olmasından dolayı “işlenemez suç”un varlığını tespit ederek, ceza verilmeyeceğini belirtmiştir. Verilen karar, kanaatimizce yerinde bir karar olup, buradaki işlenemez suç, itham edilen suçun maddi konusu olan “asker olma-askeri disiplin” yokluğundan dolayı ortaya çıkan işlenemez suçlardandır.

Askeri Yargıtay'ımız, bu konuda bir çok karar vermiştir.<sup>15</sup>Kararların tümüne bakıldığında, askere alınmış ve askerlik vazifesini yerine getirmekte iken dahi, bir asker hakkında yapılan yargılamada, sanığın esasen askerlik vazifesini yapmaya elverişsiz olduğu tespit edilir ise, “işlenemez suç” tespitinde bulunarak, asker olması mümkün olmayan bir şahsın, askerlik ile ilgili ve “asker” olmaya bağlı suçları işleyemeceği, suçun konusunun yokluğu hasebiyle beraat hükmü tesis etmektedir. Askeri Yargıtay'da bu husus kökleşmiş bir içtihat haline gelmiştir.

Yüksek Yargıtay'ımız ise, vermiş olduğu bazı kararlarda “işlenemez suç” kuralını doğru olarak uygulamakla birlikte, bazı kararlarında ise, işlenemez suçu “eksik teşebbüs” kavramı ile eşdeğer değerlendirmekte, bazı kararlarında ise hiç göz önüne almamaktadır.

Yargıtay bir kararında; sanık tarafından, *telsiz şarj cihazı içerisinde yerleştirilen dinleme cihazının bozuk olması nedeniyle, “işlenemez suç”un varolduğu gerekçesi ile, sanık hakkında beraat hükmü tesis etmiştir.*<sup>16</sup>

Gerçekten de, sanık tarafından ulaşılmak istenen “hukuka aykırı dinleme suçu” açısından elverişsiz vasıta olan “bozuk dinleme cihazı”, amaçlanan suçun gerçekleşmesini engellemiştir. Yargıtay'ın bu kararına aynen iştirak etmekteyiz.

Bu konudaki örnekler çoğaltılabilir. Ancak, yukarıda da belirtildiği üzere, 5237 S.K. md. 35, ayrı bir düzenlemeye gerek kalmadan, işlenemez suçtan dolayı ceza verilemeyeceği sonucuna varabileceğimizi göstermektedir.

---

15 AKBULUT, İlhan. İşlenemez Suç, syf. 4 vd.

16 Yargıyat 4 Ceza Dairesi, 25.01.2005 T-2003/11914 E-2005/152 K.

## SONUÇ

İşlenemez suç, iç hukukumuzda gerektiği ilgili görmeyen, göz ardı edilen ve bu nedenle bir çok “işlenemez suç” içerisinde değerlendirilen fiil, cezalandırılmaktadır. Fakat bu cezalandırılma, hukukumuzda “işlenemez suç”un cezalandırılması yönünde bir eğilim olduğundan değil, “işlenemez suç” üzerine bir inceleme yapılmamasındandır.

Uygulayıcıların bu yönde bir değerlendirmeye eğilimlerinin az olduğu açık olup, doktrin de bu konu üzerinde eser verme görevinde kısır kalmıştır.

“İşlenemez suç”, amaçlanan suçun gerçekleşmesi açısından fiilen imkansızlığı ortaya koyduğundan, yine amaçlanan suç açısından da hukuken cezalandırılmazdır. Bu nedenle, işlenemez suç açısından cezalandırma yönündeki görüşe itibar edilmemesi gerekmektedir.

Her ne kadar, makale içerisinde yer verilmemiş/verilmeye değer görülmemiş ise de, “işlenemez suç”un teşebbüs ile de bir ilgisi olmadığı açık olup, teşebbüste amaca uygun bir araç ve hareketin konusunun varlığı sabittir.

“İşlenemez suç” üzerine yazılacağını umduğumuz eserler ve özellikle tezler, bu konuda daha fazla bilgi edinmemizi, güncel suçlar üzerine düşünmemizi de sağlayacağı umudumuzu her daim canlı tutacağız.